



**Dr. Harmati Zita főosztályvezető**

**Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
Állami Tulajdont Ellenőrző Főosztály**

1126 Budapest, Tartsay Vilmos utca 13.

**Iktatószám: 23-463/253/2014**

**Tárgy: Válasz adatszolgáltatási felhívásra**

**Tisztelt Főosztályvezető Asszony!**

A T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatalnak „az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerének és a Finanszírozási mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése” tárgyban folytatott soron kívüli vizsgálattal összefüggő, 23-463/253/2014 iktatószámú adatszolgáltatásra felszólító levelével kapcsolatban álláspontunk a következő:

**Mivel a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal továbbra sem támasztotta alá kellő megalapozottsággal, hogy jogosult a megjelölt tárgykörben vizsgálat lefolytatására, ezért a KEHI felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségünk hiányában az önkéntes és a nyilvánosságnak szóló teljesítésen túlmenően további adatot, információt, dokumentumot nem kívánunk szolgáltatni, így a T. Hivatal megalapozatlan adatszolgáltatási felhívásának sem áll módunkban eleget tenni.**

**Az adatszolgáltatást mindaddig kénytelenek vagyunk megtagadni, ameddig a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal megfelelő jogszabályi hivatkozással nem igazolja, hogy jogosult ellenőrzést végezni az „EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerének és a Finanszírozási mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése” tárgyban.**

A T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal az ellenőrzés jogalapjául az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 63. § (1) bekezdésének a), c) és h) pontjait, illetve a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 18. § (1) bekezdését jelölte meg.

Álláspontunk szerint a tájékoztató levélben megjelölt jogszabályok nem alkalmasak arra, hogy az ellenőrzés számára jogalapot képezzenek. Az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerét és a Finanszírozási mechanizmusokból juttatott támogatások rendszerét egy rendkívül komplex rendszer szabályozza, amit nemzetközi



szervek, ahhoz kapcsolódó szabályzatok, illetve a nemzetközi szerződések végrehajtásáról szóló nemzeti jogszabályok alkotnak. Az Áht. és a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet jogalkotóként hivatkozott rendelkezései csakis ezekre tekintettel és ezen keretek között alkalmazhatók, és csak annyiban, amennyiben nem kerülnek ellentmondásba Magyarország nemzetközi kötelezettségvállalásaival. A szerződések jogáról szóló, 1969. évi május 23-án Bécsben kelt szerződés (kihirdette: 1987. évi 12. tvr.) 26 cikke értelmében minden hatályos szerződés kötelezi a részes feleket, és a szerződést jóhiszeműen kell végrehajtaniuk. A 27. cikk értelmében egyetlen részes fél sem hivatkozhat belső jogának rendelkezéseire annak igazolásául, hogy elmulasztotta a szerződést teljesíteni. Nemzeti jog nem írhatja felül a nemzetközi jogi megállapodást. A nemzetközi jog megsértéséért való felelősség alól nem menti ki az államot a belső jogra való hivatkozás.

**Az egyrészről Izland, a Liechtensteini Hercegség, a Norvég Királyság, és másrészről a Magyar Köztársaság között az EGT Finanszírozási Mechanizmus 2009–2014-es időszakának végrehajtásáról szóló együttműködési megállapodás kihirdetéséről szóló 235/2011 (XI. 15.) Korm. rendelet 4 cikkének 1. pontja szerint a Donor országok a támogatást a Megállapodás 3.1. cikkében felsorolt kiemelt területeken, valamint a Megállapodás B mellékletében beazonosított programterületeken belüli jogosult programok részére bocsátják rendelkezésre, melyeket a Kedvezményezett ország javasol, és Finanszírozási Mechanizmus jóváhagy. Az „A” melléklet 3. pontja egyértelműen rögzíti, hogy az Ellenőrzési Hatóság szerepét az Európai Unió Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (EUTAF) tölti be. Az EUTAF jogszabály által létrehozott, önálló jogi személyiséggel rendelkező központi költségvetési szerv. Az EUTAF ellenőrzési hatósági feladatokat lát el az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások kapcsán, valamint a Kormány által meghatározott további ellenőrzési feladatokat végez egyéb Európai Unió és nemzetközi támogatásokkal kapcsolatosan, ideértve az EGT és a Norvég Finanszírozási Mechanizmusokat is.**

Amennyiben egy nemzetközi szerződés rendez egy kérdést – jelen esetben az ellenőrzésre jogosult szervezet (EUTAF) – akkor az egyik szerződő fél nem teheti meg, hogy önkényesen és egyoldalúan maga jelöl ki egy másik ellenőrző szervezet és hajtja végre ellenőrzéseket. A Magyarország által is elfogadott ellenőrzési rend egyoldalú semmibevétele a nemzetközi jogot sérti. Ezt támasztja alá a Norvég Királyságnak a Mechanizmus honlapján is közzétett álláspontja, miszerint az ellenőrzés kizárólagos letéteményesei a Donor országok. Az egyik szerződő fél tehát egyértelműen az EUTAF kizárólagos ellenőrzési jogosultsága mellett foglalt állást. A norvég fél álláspontját egyértelműen a magyar kormány tudomására hozta. Az Egyezmény értelmezése körüli jogvita rendezéséig jóhiszemű szerződő fél nem tehet egyoldalú lépéseket.

Magyarország szerepe az ellenőrzés során annyi, hogy a magyar állam köteles elősegíteni az ellenőrzést, és ennek során az állami szervezeteknek, vagy az állami fenntartású intézményeknek juttatott támogatások esetében köteles biztosítani az átláthatóságot. Ennek keretében az Egyezményben kijelölt ellenőrző szervnek a rendelkezésére kell bocsátania a magyar állam irányítása alatt álló szervek releváns dokumentációit. Ez nyilvánvalóan kötelezettsége Magyarországnak a szerződő partner felé. Ezen túlmenően



azonban Magyarországnak az ellenőrzés kapcsán további kötelezettsége és jogosultsága nincs, olyan vizsgálati jogosultsággal pedig, melyet a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal érvényesíteni kíván, végképp nem rendelkezik.

**Kérjük a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatalt, hogy szíveskedjenek pontosan megjelölni, hogy a Norvég Királysággal kötött nemzetközi megállapodások mely pontjai teremtenek a KEHI számára valóban és jogszerűen jogalapot a támogatott szervezetek, így a Krétakör Alapítvány ellenőrzésére és az Áht. 63. § (1) bekezdés c) pontjára és a 235/2011 (XI. 15.) Korm. rendelet „A” mellékletének 3. pontjára figyelemmel mi alapozza meg a KEHI hatáskörét a vizsgálat lefolytatására!**

**Áht. 63. § (1) A kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzési jogköre kiterjed**

*a) a kormánydöntések végrehajtásának ellenőrzésére,*

*c) a gazdálkodó szervezeteknek, a közalapítványoknak, a köztestületeknek, az alapítványoknak, a térségi fejlesztési tanácsoknak és az egyesületeknek nyújtott költségvetési támogatások és az államháztartás központi alrendszeréből nyújtott más támogatások - ideértve a nemzetközi szerződések alapján kapott támogatásokat és segélyeket is -, és az említett szervezetek részére meghatározott célra ingyenesen juttatott állami vagyon felhasználásának ellenőrzésére*

Az Áht. 63. § (1) bekezdés c) pontjára való hivatkozás tehát mindenképpen téves, mert az „ideértve” kitétel következtében a nemzetközi szerződések alapján juttatott támogatás csak és kizárólag akkor minősül a KEHI ellenőrzési jogkörébe tartozónak, ha a támogatás költségvetési támogatás vagy az államháztartás központi alrendszeréből nyújtott más támogatás. Mindezek alapvető feltétele, hogy a pénz megjelenjen az államháztartás valamelyik alrendszerének számláján. A Finanszírozási Mechanizmusnak a civilek támogatására szánt forrásai esetében ez nem történik meg, tehát nem az államháztartás központi alrendszeréből történik a támogatás.

A Finanszírozási Mechanizmus végrehajtási szabályait tartalmazó Szabályzat 5.13.5. pontja értelmében amennyiben egy programot az FMO, államközi szervezet vagy Donor ország működtet, akkor a kedvezményezett államot nem terheli felelősség a program végrehajtásában se pénzügyi, sem más tekintetben. Ez a rendelkezés is az Egyezmény 10. cikkének általunk támogatott értelmezését támasztja alá.

**Kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok intézményrendszerének és a Finanszírozási mechanizmusokból juttatott támogatások milyen megfontolás alapján minősülnek az Áht. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti költségvetési támogatásoknak, illetve az államháztartás központi alrendszeréből nyújtott más támogatásoknak!**

**Kérjük, hogy amennyiben a támogatási összegek az államháztartáson keresztül jutottak el hozzánk, küldjék meg számunkra az erről szóló utalási bizonylatokat! Amennyiben mindezt nem tudják igazolni, abban az esetben az Áht. 63. § (1) bekezdés c) pontjára való hivatkozásnak nincs ténybeli alapja.**



A 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése alapján a kormányzati ellenőrzést a kormányzati ellenőrök megbízólevél alapján végzik, a 20. § (1) bekezdés alapján pedig a vizsgálatvezetőt, a kormányzati ellenőrököt és a külső szakértőt a kormányzati ellenőrzés lefolytatásához szükséges megbízólevéllel kell ellátni.

A megbízólevél tartalmi követelményeit a Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése határozza meg. A Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, valamint a 20. § (1)-(2) bekezdése szerint a KEHI köteles a megbízólevél bemutatására.

A megkeresés nem tekinthető a Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése szerinti megbízólevélnek, ezért kérjük, hogy a megbízólevelet mutassák be.

A Kormányrendelet 17. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ellenőrzött szerv vezetője jogosult a kormányzati ellenőr személyazonosságának bizonyítására alkalmas okiratot és a megbízólevél bemutatását kérni, ennek hiányában az együttműködést megtagadni.

A jogszabály szövegezése nem szűkíti le ezt a jogosultságot a helyszíni ellenőrzésre, tehát a jogosultság fennáll a vizsgálat minden szakában. Tekintettel arra, hogy a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal megkeresésében a jogalapot a Kormányrendelet 18. §-ra is alapította, a Krétakör Alapítvány ellenőrzött szervnek minősül. Szabályos megbízólevél hiányában azonban nem vagyunk kötelesek az együttműködésre, ezért nincs lehetőség a megkereső levelükben megjelölt szankciók kiszabására sem. Amennyiben rendelkeznek megbízólevéllel, kérjük annak postai úton történő megküldését!

**Kérjük, hogy tájékoztassanak arról, hogy a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (1) és (3) bekezdése alapján a Krétakör Alapítvány ellenőrzése mennyiben illeszkedik az éves ellenőrzési tervbe, illetve a Kormány mely döntése vagy milyen miniszterelnöki vagy államtitkári utasítás alapján jár el a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal soron kívül!**

Természetesen amennyiben létezik kormányzati döntés, vagy más utasítás, fentiekre figyelemmel az sem alapozza meg a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal által érvényesíteni megkísérelt ellenőrzési jogkört.

Jelezzük, hogy a megkeresés részletesen taglalta a fenyegető szankciókat, ellenben teljes mértékben elmulasztotta a Krétakör Alapítványt a vizsgálattal összefüggésben megillető eljárási garanciák ismertetését. A megkeresésből nem derült ki, hogy a Krétakör Alapítvány milyen jogorvoslati, panasztételi jogosultsággal rendelkezik a vizsgálat, vagy az adatszolgáltatási felhívás teljesítése ellen.

**Kérjük, hogy tájékoztassanak arról, hogy a Krétakör Alapítványt a vizsgálat során mely jogszabályi rendelkezések alapján milyen jogorvoslati, panasztételi lehetőségek illetik meg!**

**Kérjük a T. Kormányzati Ellenőrzési Hivatalt, hogy szíveskedjenek a fentiekben részletezett, tájékoztatásra irányuló kéréseinkre teljes körűen nyilatkozni, vizsgálati jogosultságukat jogilag megalapozni és ezzel elősegíteni, hogy a törvényes kötelezettségeinknek eleget téve – de csak és kizárólag a törvényes keretek között és nem azon túl terjeszkedően – járassunk el az ügyben.**



krétakör

Jelen levelünket nyilvánosság számára is hozzáférhetővé tesszük.

Budapest, 2014. július 17.

Tisztelettel:

Gulyás Márton

